

**Od:** Adam Szulc <adam.szulc@szulc-euphenics.com>  
**Wysłano:** 24 czerwca 2022 14:41  
**Do:** radkow@radkow.ugm.pl  
**Temat:** Re: SKARGA ipso iure art. 229 KPA

Suplement do skargi z dnia 2022-06-24

W dniu 2022-06-24 zadzwoniłem do sekretariatu aby uzyskać potwierdzenie skargi - przełączono mnie do Pana Sekretarza najprawdopodobniej Jerzy Maszewski, który rozłączył połączenie, a za drugim telefonem nie podniósł słuchawki.

Wiadomość napisana przez Adam Szulc <[adam.szulc@szulc-euphenics.com](mailto:adam.szulc@szulc-euphenics.com)> w dniu 2022-06-24., o godz. 13:0239:

Poniżej oryginalna skarga:

### **Rada Gminy Radków**

ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378)

Dane wnioskodawcy/petycjodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz.U.2017.459 t.j. z 2017.03.02)**

Adresatem Wniosku/Petycji\* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

### **Preambuła Wniosku/Petycji\*:**

Oszczędzanie pieniędzy podatników powinno być priorytetem i troską nas wszystkich.

Jawność i transparentność w wydatkowaniu środków publicznych - pieniędzy Podatników - jest sprawą najważniejszą.

Przykład Gminy Ostrowice - jest w tej sprawie najbardziej adekwatny - Wojt zaciągnął milionowe długi w Parabankach - Gmina upadała - odsetki obciążły podatnika - Skarb Państwa uregulował zobowiązania, etc Pokazało to jak istotna jest kontrola Gmin zarówno ze strony mieszkańców jak i ekspertów - ex professo Jak istotne jest patrzeć Decydentom na ręce.

vide - <https://szczecin.tvp.pl/59706519/wyrok-za-doprowadzenie-do-bankructwa-gminy-ostrowice-7-lat-wiezienia-dla-wojta-i-skarbniczki> (materiał TVP INFO pt. "Wyrok za doprowadzenie do bankructwa gminy Ostrowice. 7 lat więzienia dla wójta i skarbniczki")

Powstaje pytanie dlaczego ich nikt o nic nie pytał?

W 2011 r. nasz Podmiot Osoba Prawna - Szulc-Efekt sp zoo - zapytaliśmy ich tak jak inne gminy o sprawy związane ze wskaźnikami bankowymi ale wtedy jeszcze nic nie wskazywało na taki proceder.

Gdyby ktoś pytał o wydatki - jak czyni to nasz podmiot, gdyby ktoś postulował o rzetelne prowadzenie BIP - jak my to czynimy - być może nie doszłoby do tej sytuacji

Przedmiot Skargi:

§1) Składamy niniejszym skargę w trybie art. 229 ust. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2017.1257 t.j. z 2017.06.27) - **na Kierownika JST w przedmiocie niegospodarności w wydatkowaniu publicznych pieniędzy.**

**Kierownik JST zapłacił z publicznych środków dużą kwotę - za nową stroną WWW, podczas kiedy od 4 lat można zamówić bezpłatne strony rządowe**

usługi tego typu można uruchomić BEZPŁATNIE - na stronach rządowych ad exemplum:

<https://samorząd.gov.pl/web/gmina-repki>

Już nie tylko Szkoły i OPS'y funkcjonują na bezpłatnych platformach ale również gminy - wszystko bezpłatnie !!!!

Naszym zdaniem w ramach nadzoru Kierownik JST powinien zwrócić uwagę na to że przedmiotowe usługi można zamówić bezpłatnie i to w standardzie określonym jako EN 301 549 V2.1.2 - i zał. nr 1 do ustawy o dostępności cyfrowej.

**Z kolei gminy ościenne - - jeśli nie korzystają z darmowych usług rządowych - płacą max 3000 pln za strony w standardzie określonym jako EN 301 549 V2.1.2 - i zał. nr 1 do ustawy o dostępności cyfrowej i to też jest racjonalne rozwiązanie gdyż warto skorzystać z danych uzupełnianych przez 20 lat czego z kolei strony rządowe być może nie w pełni zapewniają.**

**Z wielu innych odpowiedzi jakie uzyskaliśmy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej również wynika, że Wójt nie do końca oszczędnie i racjonalnie dysponuje środkami powierzonymi przez Podatników**

**Do tego Wójt za każdym razem kiedy chcemy Panu Wójtowi poświęcić trochę czasu nie chce rozmawiać ad rem prowadzi rozmowę jakby to nie urzędnik miał służyć Interessantowi ale vice versa - jak**

Prosimy również aby równolegle móc porozmawiać ad rem naszych uprzednich wniosków i petycji z kierownikiem JST lub sekretarzem w trybie art. 263 KPA w trybie art 14 §2 po pierwszym przecinku - w związku z art. 241 KPA

§2b) Żądamy na mocy **art. 8 ust. 3 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902 )** o opublikowanie skargi na BIP Adresata

W tym przypadku można również opublikować treść wniosku i jest to prośba jest fakultatywna (w przypadku wniosku) gdyż - obowiązek taki istnieje jedynie w przypadku petycji. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie, mamy nadzieję, że Urząd również.

Oczywiście niniejszym wyrażamy zgodę na publikację naszych danych w ramach zamieszczenia petycji na stronie WWW lub BIP.

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty [stopaferom@samorząd.pl](mailto:stopaferom@samorząd.pl)

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej: [stopaferom@samorząd.pl](mailto:stopaferom@samorząd.pl)

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590)

**Jako podmiot mający - stosownie do art. 28 i 241 KPA - WŁASNY INTERES prawny w tej materii - sygnalizujemy przedmiotową problematykę już od - Decydentom w JST od wielu lat.**

Wniosek odrębny

§2.1) W trybie art. 253 KPA wnosimy o wyznaczenie konkretnego terminu rozmowy - z Decydentem nadzorującym JO o którym mowa w art. 253 KPA - w dzień przyjęć interesantów.

§3) Aby zwiększyć transparentności naszego działania - wnosimy aby odpowiedź została opublikowana w BIP (prośba fakultatywna - nie ma takiego obowiązku) - dla jawności działania Administracji Publ)

§4a) Wnosimy aby Kierownik JST, zwrotnie podał numer pod jakim - rzeczona skarga została zarejestrowana.

§6) Wnosimy o potwierdzenie - w danym dniu - otrzymania przedmiotowego wniosku - na podstawie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46)

**Pozwalamy sobie przypomnieć o brzmieniu art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku (...)**

Z poważaniem:

Adam Szulc – Prezes Zarządu

Szulc-Efekt sp zoo

KRS: 0000059459

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl)

DW:

[kancelaria@mswia.gov.pl](mailto:kancelaria@mswia.gov.pl)

Komentarz do Wniosku/Skargi\*:

Wnioskodawca - nie podpisał niniejszego wniosku - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Urzędu w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności oraz próbę optymalizacji kosztów publicznych. Potwierdzamy, że posiadamy własny Interes Prawny - stosownie do dyspozycji Art. 28. KPA: "Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek."

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z

wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

### **W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.**

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku.**"

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

DW: [kancelaria@mswia.gov.pl](mailto:kancelaria@mswia.gov.pl)

<Sygnowno - sygnowane - kwalifikowanym podpisem elektronicznym 2020.docx.xades>